

**Analizados 102 parques, cuatro de ellos en Oviedo, en 18 ciudades de todo el país**

## **Las zonas verdes de Oviedo están entre las mejores del país**

**Sus 10,2 metros cuadrados de superficie verde por habitante están en la media del estudio y dentro de las recomendaciones de la OMS. La calidad de sus instalaciones se halla entre las mejores**

CONSUMER EROSKI ha visitado 102 parques o jardines emblemáticos de 18 ciudades: 8 en Madrid y Barcelona, 7 en Valencia, Sevilla, Zaragoza y Málaga, 6 en Alicante, Bilbao, Córdoba, Murcia y Valladolid y 4 en A Coruña, Oviedo, Pamplona, San Sebastián y Vitoria. Se han valorado aspectos relacionados con el estado de mantenimiento, limpieza y conservación de los parques, su nivel de equipamiento, la información al usuario, su grado de accesibilidad y su seguridad. La investigación se ha completado con una encuesta a 2.040 usuarios de estas zonas verdes urbanas para conocer su opinión acerca de estos aspectos. Además, se ha comprobado cuál es la proporción de zonas verdes por habitante en las distintas capitales.

En el caso de Oviedo, la superficie de zona verde urbana por habitante es de 10,2 metros cuadrados, lo que ubica a la capital asturiana en la media del estudio (10,4 metros cuadrados). Con esta proporción, Oviedo cumple las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS), que fija entre 10-15 metros cuadrados por habitante la superficie idónea de zona verde. En términos absolutos, Oviedo cuenta con algo más de 2 millones de metros cuadrados de zona verde, lo que supone apenas el 1% de la superficie total del municipio.

En cuanto al análisis de CONSUMER EROSKI, se visitaron en la capital ovetense cuatro de los parques más emblemáticos (San Francisco, Purificación Tomás, parque de Invierno y del Oeste). Los resultados son, en líneas generales, más que satisfactorios: **las zonas verdes estudiadas obtienen, de media, una nota final de “muy bien” (por encima de la media del estudio a nivel nacional, un “bien”)**, sólo igualada por San Sebastián, Bilbao y Vitoria. Sin embargo, deben conformarse con un “bien” en información al usuario y accesibilidad (en la media del informe). Idéntica calificación obtienen en equipamiento y servicios, aunque en este caso superan el mediocre “aceptable” de la media del estudio. Además, logran una nota de “muy bien” en limpieza y mantenimiento de los jardines, así como en su seguridad y vigilancia.

Los 80 ciudadanos encuestados en Oviedo, 20 en cada uno de los parques estudiados, comparten esta percepción positiva acerca de sus áreas verdes y sólo el 14% detectan carencias. De éstos, la mayoría reclaman más zonas cubiertas para protegerse del sol o de la lluvia. A grandes rasgos, aseguran que el estado de conservación y limpieza es bueno (la totalidad de encuestados así lo afirma), aunque la seguridad y vigilancia es un aspecto que podría mejorar (dos de cada diez se sienten inseguros, aunque es la mejor valoración en este apartado tras la de los ciudadanos de San Sebastián y A Coruña). Los principales problemas que detectan son la presencia de pandillas juveniles y la falta de vigilancia.

La conservación en buenas condiciones de las zonas verdes de la ciudad supone un esfuerzo presupuestario importante para el consistorio ovetense. En 2006 se destinaron cerca de 4 millones de euros al mantenimiento y conservación de los parques y jardines de la ciudad, (el gasto medio del estudio en las 18 ciudades ronda los 11 millones), lo que supuso un 1,8% del presupuesto total del Ayuntamiento (la media en las dieciocho capitales fue del 2,5%).

El ayuntamiento carbayón, al igual que la gran mayoría de los consistorios contactados, señala que el deterioro del mobiliario por actos de vandalismo (destrozos, pintadas, etc.) es el principal problema de las áreas verdes municipales, además del poco cuidado con los perros por parte de sus propietarios.

## **Los datos correspondientes a todo el país**

La principal conclusión es que hay pocas zonas verdes en nuestras ciudades (la mayoría no alcanzan la recomendación de la OMS, entre 10 y 15 metros cuadrados). A ello se suma que la media de metros cuadrados de zona verde por habitante disminuye respecto a la obtenida en un estudio similar realizado en 2002 por esta revista (de 11,5 metros cuadrados por habitante a 10,4). Lo que no desciende, sin embargo, es la sensación de inseguridad que perciben quienes las utilizan, que dista mucho de ser minoritaria: el 40% de las más de 2.000 personas encuestadas en zonas verdes y parques urbanos consideran que no son seguros, si bien la situación, al igual que ocurre con la cantidad de superficie destinada a zona verde, es bien distinta entre unas y otras ciudades.

De la visita de los técnicos puede deducirse que el estado de mantenimiento y limpieza de las zonas verdes urbanas es satisfactorio y que la información proporcionada al usuario, así como la accesibilidad para discapacitados y la seguridad (entendida como presencia de personal de seguridad y ausencia de riesgo de accidente y de objetos peligrosos) son, salvo excepciones, suficientes. Sin embargo, el equipamiento y los servicios disponibles de estas zonas verdes (espacios de juegos para niños, mesas y sillas tipo picnic, áreas para perros, mobiliario urbano, fuentes....) son, también en general, escasos.

Dos de cada diez parques tienen sus zonas de vegetación en mal estado de conservación (debido fundamentalmente a la acción de los usuarios); en un 22% se han detectado árboles deteriorados, en mal estado o con signos de vandalismo (especialmente en Córdoba y Granada), dos de cada diez lucían las zonas de césped descuidadas (seco, despoblado o con calvas, con falta evidente de limpieza, etc.), y en un 11% de los parques que contaban con jardineras y maceteros su estado era simplemente deplorable, sin vegetación o llenas de desperdicios. Respecto al resto de zonas, servicios y equipamientos, los resultados de la observación fueron similares: de los parques que contaban con aseos de uso público, más de uno de cada cuatro mostraban problemas de limpieza. Por lo que respecta a las zonas de juego infantil, en el 13% la limpieza brillaba por su ausencia (debido sobre todo a defecaciones incontroladas de los perros), un 12% tenía el pavimento descuidado y casi una de cada diez padecían problemas de mantenimiento en sus juegos y columpios (con roturas, pintadas, falta de elementos, etc.). En servicios y equipamientos, seis de cada diez carecían de aseos públicos y en otro 11% estaban cerrados. Sólo un 29% de los parques estaban equipados con papeleras y dispensadores de bolsas para excrementos de perros, y en un 11% no se contaba siquiera con una fuente de agua potable.

Ningún parque suspende en seguridad, aunque un 17% debe conformarse con un mediocre "aceptable". Entre los aspectos mejorables, se ha constatado que un 28% de los parques no tenían iluminación suficiente en algunas zonas y en el 23% de las zonas verdes visitadas se observó la presencia de personal de seguridad (policía, guarda parques o vigilantes), situación que contrasta con la de 2002 (la proporción ascendió al 74%). Únicamente una de cada tres de las zonas infantiles estaban equipadas con suelos de caucho o elementos similares.

Respecto a la encuesta realizada a 2.040 usuarios de estas zonas verdes (20 visitantes de cada parque), la sensación de inseguridad, pese a que ninguno de los parques estudiados suspende en este apartado, es notable, tanto que cuatro de cada diez encuestados considera que el parque no es seguro (situación que no ha variado desde el anterior estudio, elaborado en 2002).

## Más información:

- en los cuadros de las siguientes páginas
- en el sitio web exclusivo para periodistas [www.consumer.es/prensa](http://www.consumer.es/prensa)
- y si quieres consultar dudas o concertar una entrevista, te atendemos en los siguientes números de teléfono: **94-6211293** (la oficina) y **619257910** (el móvil).

Recibe un cordial saludo:

**Iñigo Marauri**, Redactor-Jefe de CONSUMER EROSKI

**Ricardo Oleaga**, Director de CONSUMER EROSKI

## Valoraciones finales: el estudio de campo sobre las zonas verdes urbanas

### Investigación exclusiva CONSUMER EROSKI

Ciudad <sup>(*)</sup>	Información al usuario y accesibilidad <sup>(1)</sup>	Estado de mantenimiento y limpieza <sup>(2)</sup>	Equipamiento y servicios <sup>(3)</sup>	Seguridad y vigilancia <sup>(4)</sup>	Nota Final <sup>(5)</sup>
A Coruña	Bien	Muy Bien	Aceptable	Bien	Bien
Alicante	Regular	Aceptable	Aceptable	Bien	Aceptable
Barcelona	Bien	Muy Bien	Aceptable	Muy Bien	Bien
Bilbao	Muy Bien	Bien	Bien	Muy Bien	Muy Bien
Córdoba	Bien	Aceptable	Regular-Aceptable	Bien	Aceptable
Granada	Bien	Bien	Aceptable	Bien	Bien
Logroño	Regular	Bien	Aceptable	Bien	Aceptable
Madrid	Bien	Muy Bien	Bien	Bien	Bien
Málaga	Bien	Bien	Aceptable	Muy Bien	Bien
Murcia	Aceptable	Bien	Aceptable	Muy Bien	Bien
Oviedo	Bien	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Muy Bien
Pamplona	Aceptable	Muy Bien	Aceptable	Bien	Bien
San Sebastián	Muy Bien	Muy Bien	Aceptable	Muy Bien	Muy Bien
Sevilla	Bien	Bien	Aceptable	Bien	Bien
Valencia	Bien	Muy Bien	Aceptable	Bien	Bien
Valladolid	Aceptable	Muy Bien	Aceptable	Bien	Bien
Vitoria	Bien	Muy Bien	Bien	Muy Bien	Muy Bien
Zaragoza	Aceptable	Bien	Aceptable	Bien	Bien
Media	Bien	Bien	Aceptable	Bien-Muy Bien	Bien

(\*). Se visitaron 102 zonas verdes o parques: 8 en Madrid y Barcelona, 7 en Valencia, Sevilla, Málaga y Zaragoza, 6 en Alicante, Córdoba, Bilbao, Murcia y Valladolid, y 4 en A Coruña, Granada, Logroño, Oviedo, Pamplona, San Sebastián y Vitoria.

(1). Se han analizado aspectos como la cantidad de información existente en cada parque (carteles explicativos sobre fauna y flora, obras de arte, información sobre horarios de apertura y cierre, carteles de orientación, etc.). Además, se ha valorado el grado de accesibilidad a las distintas zonas y se ha comprobado la dotación de rampas que faciliten el acceso a las distintas zonas, la presencia de aparcamientos reservados para discapacitados, la existencia de aseos adaptados, etc.

(2). Se ha analizado el estado de limpieza y conservación de árboles, lagos o estanques, césped, flores y zonas de setos. En éstos últimos se ha estudiado si estaban libres de accesos creados por la acción de los viandantes. En cuanto a los árboles, también se ha analizado si eran lo suficientemente grandes o frondosos como para proporcionar sombra. En el césped se ha valorado positivamente la posibilidad de pisarlo. Asimismo, se ha comprobado el estado de mantenimiento de las distintas instalaciones (zonas de juego infantil, áreas deportivas, zonas de esparcimiento, etc.), mobiliario urbano, pavimento, etc.

(3). Se ha observado el nivel de equipamiento con el que cuenta cada zona verde: áreas de juegos, recreativas, de ocio y deportivas, mesas y sillas tipo picnic, cabinas de teléfono, áreas de recreo para perros, existencia de zonas cubiertas, mobiliario urbano (farolas, papeleras, bancos, fuentes, etc.).

(4). Se ha tenido en cuenta la presencia de personal de seguridad en la zona verde, la existencia de tráfico, tanto periférico como que atravesase el espacio verde, que afecte directamente a las actividades de ocio, la existencia de zonas o elementos peligrosos, la delimitación de las zonas de juego infantil, etc.

(5) Media ponderada de los resultados de los distintos apartados.

## ¿Cuánta superficie de zona verde dispone cada ciudad por habitante?

### Investigación exclusiva CONSUMER EROSKI

Ciudad*	Metros cuadrados de superficie verde por habitante <sup>(1)</sup>	Situación en 2002
Pamplona	26	16,9
Vitoria	23,4	20,8
Logroño	16,7	18,3
Sevilla	16,3	No incluida
Madrid	15,9**	15,9
San Sebastián	12,3	No facilitado
Valladolid	11,1	No incluida
Oviedo	10,2	No incluida
Barcelona	8,9	6,6
A Coruña	8,2	3,8
Zaragoza	6,7	No incluida
Córdoba	6	No incluida
Granada	5,6	No incluida
Valencia	5,3**	5,3
Alicante	5,3	No facilitado
Málaga	5,3	5,7
Bilbao	5,1	6,3
Murcia	5	No incluida
Media	<b>10,4</b>	<b>11,5</b>

\*Datos oficiales. Fuente: Ayuntamientos.

\*\*Últimos datos disponibles

(1). Como metros cuadrados de zona verde de cada ciudad no se han tenido en cuenta para el cómputo las zonas verdes periurbanas o localizadas en los alrededores de cada ciudad.